



## DODATEK št. 1

k razpisni dokumentaciji:

### DOBAVA MEHANIZACIJE IN OPREME

(Int. ev. št. 000027/2025)

**V skladu s točkama 9 in 10 navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe v nadaljevanju objavljamo odgovore na zastavljena vprašanja:**

#### **Vprašanje št. 1:**

Pozdravljeni,

V ponudbenem predračunu je ocenjena količina prbl. 180.000 kg bele barve, zato prosimo, če naročnik skladno z ZJN-3 pojasni na katerih odsekih bo porabil to količino in za kakšen namen, saj je le-to v nasprotju s "Pravilnikom o prometni signalizaciji in prometni opremi na cestah", ki velja v Republiki Sloveniji.

Na avtocestah mora biti razred koeficienta odbojne svetlosti (nočna vidnost v mokrih razmerah -  $R_w$ ) R2, kar se z označbo Tipa I ("ENG - flat line" / 1-komponentna barva) ne dosega. Naročnik bi moral po veljavnem pravilniku stare črte iz barve obnavljati z vročo ali hladno plastiko in sicer s profiliranimi označbami Tipa II, da se dosega razred  $R_w$ , kar pa glede na popise v ponudbenem predračunu ni predvideno. Eno-komponentna barva bi morala biti npr. dovoljena za uporabo le na počivališčih in podobnih območjih, ki so del avtocestne infrastrukture, ne pa na glavnih vozniških površinah, ki so v Sloveniji izredno obremenjene.

Prav-tako naročnik pri dvo-komponentni hladni plastiki za brizganjem nima predvidenega certificiranja in nanosa označbe Tipa II, ki je v praksi izvedljiva z nanosom s ca. 800 mikroni mokrega filma ali več in večjimi steklenimi kroglicami, torej sklepamo, da je tudi hladna plastika za nanos z brizganjem predvidena za označbe Tipa I, kar je v nasprotju z veljavno zakonodajo v RS. Tudi tukaj prosimo za transparentno pojasnilo.

Sklepamo, da so količine za barve in hladne plastike za nanos z brizganjem v ponudbenem preračunu ocena in okvirna poraba na podlagi preteklih let, kar še enkrat potrjuje zmotno ravnanje naročnika glede na veljavni pravilnik oz. zakon v Republiki Sloveniji. Tudi ZJN-3 narekuje, da mora naročnik ravnati v skladu z zakonom in veljavnimi predpisi v državi kjer se javno naročilo razpisuje ter skladno s tem transparentno pojasniti za kakšen namen se bodo uporabili materiali, ki so del razpisa, V nasprotnem primeru se seveda vložijo revizijski zahtevek zoper razpisne dokumentacije.

Ravnanje naročnika v praksi, ki ni skladno z veljavnim pravilnikom v RS, se lahko naknadno dokaže tudi s slikami iz terena (npr. odsek od izvoza Šenčur proti Ljubljani), ko je bilo opaženo, da se stare črte iz barve proti veljavnemu pravilniku spet obnavlja z barvami. To negativno vpliva oz. sploh ne zagotavlja pravega nivoja varnosti v prometu v mokrih razmerah ponoči in lahko privede do nesreč.

Prosim, da naročnik pojasni in točno definira na katerem delu AC infrastrukture ima predvideno uporabo eno-komponentne barve in dvo-komponentne hladne plastike za nanos z brizganjem oz. skladno s pravilniki v RS popravi oz. znatno zniža količine eno-komponentne barve na trenutno ocenjeno količino hladne plastike ter znatno zviša količine dvo-komponentne hladne plastike za nanos

z ekstrudiranjem, da se zagotovi nanos profiliranih označb Tipa II in skladno s tem popravi oceno vrednosti razpisa, saj so cene dvo-komponentnih materialov precej višje.

Glede na rok za oddajo vprašanj do sredine junije 2025, prosimo, če naročnik na postavljeno vprašanje poda odgovor čimprej oz. vsaj 1 mesec pred rokom za oddajo ponudbe, saj v primeru spremembe količin, le-to znatno vpliva na potek tega javnega naročila.

**Odgovor št. 1:**

Naročnik je ob pripravi razpisne dokumentacije upošteval specifiko, ki se pojavlja na različnih odsekih, na trasi AC ob izvajanju del prenove talnih označb. Potrebe materiala, ki so predvideni za prenovo talnih označb, se je pripravilo transparentno na način, da se je upoštevalo plan obnove talnih označb, z vključenimi odseki obnove in potrebnim materialom za samo obnovo talnih označb.

Naročnik je ob pripravi razpisne dokumentacije ravnal v skladu s "Pravilnikom o prometni signalizaciji in prometni opreми na cestah", Uradni list RS, št. 26/2024 z dne 26. 3. 2024. Naročnik se prav tako sklicuje na 76. člen pravilnika o prometni signalizaciji in prometni opreми na cestah, ki govori o prilagoditvi prometne signalizacije in prometne opreme na način postopne uskladitve glede določil tega pravilnika z rokom uveljavitve sprememb pravilnika v roku 48 mesecev od uveljavitve tega pravilnika.

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije in vztraja pri zajetih količinah materiala iz razpisne dokumentacije, ki so potrebni za izvedbo del obnove talnih označb.

**Vprašanje št. 2:**

Pozdravljeni, Prosim, če naročnik definira znesek najvišje dopustne ponudbe za oba sklopa. Le tega nismo zasledili v razpisni dokumentaciji. V primeru, da je navedena in smo to spregledali se opravičujemo. Hvala in lp

**Odgovor št. 2:**

Naročnik se ni odločil za objavo ocenjene in najvišje dopustne vrednosti v ponudbenem predračunu za oba sklopa, zaradi pričakovanja pridobitve več konkurenčnih ponudb.

**Vprašanje št. 3:**

Pozdravljeni,

Prosim, če naročnik definira in popravi pakiranja v ponudbenem predračunu kot sledi:

Postavke 3., 6. in 14. - Zahtevamo popravek na embalažo max. 25 ali 30 kg, saj naročnik s tem omejuje konkurenco in preveč prilagaja pakiranje določenemu ponudniku. Povsod so definirane postavke na max. 25 L ali 30 kg (npr. postavka 4., 9. in 10.), le na določenih postavkah je embalaža nelogično nizka in nakazuje na prilagajanje določenemu ponudniku in posledično omejevanje konkurence. Predvsem bi radi izpostavili postavko 3., kjer je v primerjavi s podobnim materialom (točka 4.) embalaža precej nižja.

Postavki 2. in 13. - V .pdf dokumentu se ne vidi definirane pakiranja oz. maksimalne količine, saj ni prostora v polju za pisanje. Naročnika pozivamo, da tudi tukaj definira pakiranja, ki so skladna z ostalimi postavkami, npr. max 30 kg oz. max 1600 kg, da se ne omejuje trga. Prav-tako naročnika pozivamo, da umakne zahtevo po "INOX" kontejnerju, saj na trgu obstajata 2 tipa kontejnerja: INOX kontejner v kovinski kletki in plastični kontejner v kovinski kletki. Glede na to, da se kontejnerji vračajo, ne vidimo potrebe naročnika, da trg omejuje na INOX kontejner, saj plastični kontejner z INOX kletko opravlja isto funkcijo. Oba tipa kontejnerja proizvaja SCHUTZ Switzerland, in oba sta vračljiva. Kontejnerje istega proizvajalca uporablja drug ponudnik. Z definicijo INOX kontejnerja v postavki 2., naročnik omejuje konkurenco in ne zagotavlja enakovrednih pravil skladno z ZJN-3. To je jasno razvidno, saj na postavkah 1. in 8. naročnik nima zahteve po INOX kontejnerju, ampak le definira IBC pakiranje, kar je pravilno. Popolnoma enako je naročnik storil z zahtevo "povratni kontejner", saj tega ni definiral v postavki 1. in 8.

Naročnika poziva k pregledu vseh 14-ih postavk ponudbenega predračuna, da ustrezno prilagodi pakiranja na enak način, ki sledi določeni logiki in pakiranja ne razhajajo, predvsem pri podobnih materialih. Torej, vsa vedra do 30kg, vsi IBC kontejnerji do 1600 kg brez omejitve po materialu (inox, plastika) in tudi vsi trdilci, redčila v enaka pakiranja, omejena na zgornjo mejo 25 ali 30 kg, saj drugače ravna v nasprotju z ZJN-3 in ustaljeno sodno prakso javnih naročil.

**Odgovor št. 3:**

Namesto povratni INOX kontejner se uporabi naziv povratni kontejner max. 1800 kg ter, da se povratno embalažo poenoti z nazivom in max. volumnom. Spremembe se uporabi v ponudbenem predračunu, sklop I, postavka 1., 2. in 8. ter v tehničnih specifikacijah. Naročnik v prilogi objavlja čistopis Tehničnih specifikacij in ponudbeni predračun.

**Vprašanje št. 4:**

Pozdravljeni, Skladno s pozivom naročniku oziroma vprašanjem poslanim pred kratkim, da se prilagodijo dovoljene kilaže oz. količine pakiranja, opazamo, da so "tehnične" specifikacije materialov v točki I.1. v poglavju 2 RD, po alinejah primerne in ne omejujejo trga, niso pa usklajene s ponudbenim predračunom. Zatorej, pozivamo naročnika, da le popravi ponudbeni predračun na način, da se pakiranje ujema z alinejami oz. tehničnimi zahtevami za material v poglavju 2. razpisne dokumentacije. Hvala,

**Odgovor št. 4:**

Naročnik po ponovni preverbi ponudbenega predračuna in tehničnih specifikacij ugotavlja, da se pakiranje materiala ujema in je usklajeno v celoti.

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije in vztraja pri navedenih podatkih v razpisni dokumentaciji.

**Vprašanje št. 5:**

Pozdravljeni,

Prosim, če naročnik v Poglavju 2., člen I.3. "Pogodbeni rok in rok posamezne dobave" definira najnižjo količino oz. spodnjo mejo količine dobave materiala, ki ga bo naročnik po pogodbi s principom "odpoklica" naročil pogodbeniku. Definiranih je 9 lokacij dobave in v primeru naročila enega pakiranja vsakega materiala na 9 lokacij skladno s ponudbenim predračunom si proizvajalec/ponudnik ne pokrijeta niti stroškov logistike.

Prav-tako bi radi opozorili na dejstvo, da naročnik v tem javnem naročilu, glede na objavljeno RD, ne deluje po principu dobrega gospodarja in enakopravne obravnave ponudnikov kot je to zahtevano v ZJN-3 oz. Direktivi 2014/24/EU, ki opredeljuje javna naročila na območju EU.

Razlog za tako trditev je povezana z dejstvi, da se pogodba sklepa za 36 mesecev, naročnik nima navedenega plana porabe materiala oz. ima v ponudbenem predračunu klavzulo, da se ne obvezuje naročiti celotne količine, oz. je tako zaščiten, da lahko porabi le par % količin tega javnega naročila, ponudnikom pa narekuje zelo stroge pogoje, kot sledi:

- veljavna cena za obdobje 36 mesecev
- garancija za resnost ponudbe v skupnem znesku 23.500 eur
- garancija za dobro izvedbo posla v višini 10% bruto ponudbe

Po pregledu drugih javnih naročil na območju EU smo mnenja in stojimo za sklepom, da naročnik za to javno naročilo deluje popolnoma enosmerno in v nasprotju z veljavnimi regulativami EU, katerim sledi tudi ZJN-3, ter ne zagotavlja poštene konkurence in trg bolj kot ne omejuje na Slovenijo, saj se zaradi pomankljive definicije minimalne enkratne količine dobave, trajanja pogodbe in predvsem člena, ki naročniku ne narekuje nobene obveze porabe količin, ustvarja omejitev na proizvajalce z območja Rep. Slovenije, pa tudi ti nosijo visoko tveganje za izpeljavo posla.

Ključna naloga javnih naročil je odpiranje možnosti celotni skupnosti in, da naročilo ne ostane ujetu samo v nacionalnih mejah ter, da se učinkovito porablja javni denar. Naročnik s pogodbo za 36 mesecev ter pomankljivo definiranimi dobavnimi pogoji tvega višje cene, kar pomeni neučinkovito porabo javnega denarja. Glede na trenutne globalne razmere in negotovosti, je smiselno naročilo zamejiti na trajanje 12 mesecev s korektno definiranimi pogoji in zavezo glede odjema materiala s strani naročnika.

V skladu z načelom enakopravne obravnave ponudnikov je v postopkih javnega naročanja prepovedano ustvarjati okoliščine, ki pomenijo krajevno, stvarno ali osebno diskriminacijo ponudnikov, diskriminacijo, ki izvira iz dejavnosti, ki jo opravlja ponudnik, ali drugo diskriminacijo.

To dokazuje tudi dejstvo, da so vsi razpisi za npr. izvedbo gradbenih del bolj kot ne zavezujoči za naročnika, kar pomeni, da ponudnik ponudi ceno za izvedbo glede na precej natančen popis del in dejansko lahko planira stroške tekom izvedbe del in pripravi korektno ponudbo. V pogojih, ki so razpisani za dobavo materiala pa je popolno nasprotje in pomeni visoko tveganje za ponudnika in enostrano izpeljan posel, vse v prid naročnika. To dokazuje podatek, da je imel naročnik v zadnjih 6-10 letih za dobavo materiala za talne označbe Tipa I in Tipa II le eno ponudbo ali maksimalno dve ponudbi. To ne pomeni učinkovite rabe javnega denarja.

Trenutno spisana RD je zrela za prijavo na DKOM in kompletno revizijo pogojev, saj ne ustvarja nobene dodane vrednosti za ponudnike, ampak popolno zaščito za naročnika in ustvarjanje slabih poslovnih pogojev za ponudnike.

Hvala

#### **Odgovor št. 5:**

Naročnik ne bo spreminjal rokov niti ostalih razpisnih pogojev. Razpisna dokumentacija velja za vse ponudnike enakopravno in poslovna politika ponudnika je, ali bo na razpisu sodeloval.

#### **Vprašanje št. 6:**

Pozdravljeni, Ker naročnik na vprašanja, ki so bila postavljena nekaj dni po objavi javnega razpisa še ni odgovoril, prosimo za podaljšanje roka za oddajo ponudb za najmanj mesec dni. Hvala in lep pozdrav,

#### **Odgovor št. 6:**

Naročnik v nadaljevanju objavlja podaljšanje rokov za postavljanje vprašanj in oddajo ter odpiranje ponudb. Ostalih rokov naročnik ne spreminja.

**V skladu s točko 11 navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe objavljamo spremembo razpisne dokumentacije in v prilogi čistopis Poglavje 2 - Tehnične specifikacije, ponudbeni predračun 093-2025-čistopis.**

Poglavje 1, točka 21. 1. se spremeni tako, da se glasi:

Ponudba se šteje za pravočasno oddano, če jo naročnik prejme preko sistema e-JN <https://ejn.gov.si/eJN2> najkasneje do dne **31. 7. 2025** do 9:00 ure. Za oddano ponudbo se šteje ponudba, ki je v informacijskem sistemu e-JN označena s statusom »ODDANO«.

Poglavje 1, točka 23. 1. se spremeni tako, da se glasi:

Odpiranje ponudb bo potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne **31.07.2025** in se bo začelo ob 11:00 uri na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/eJN2>

Naročnik podaljšuje tudi **rok za postavljanje vprašanj do 16. 7. 2025 do 8:00 ure.**

Priloga:

Poglavje 2 - Tehnične specifikacije, ponudbeni predračun 093-2025-čistopis

**Vsa pojasnila, spremembe in dopolnitve so sestavni del razpisne dokumentacije in jih mora ponudnik upoštevati pri pripravi ponudbe.**